



127 27.03.2006

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind suportarea de la bugetul de stat a tarifelor aferente analizei și verificării documentațiilor de scoatere a terenurilor din circuitul agricol**

Analizând propunerea legislativă privind suportarea de la bugetul de stat a tarifelor aferente analizei și verificării documentațiilor de scoatere a terenurilor din circuitul agricol, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B127 din 9.03.2006,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare asigurarea de la bugetul de stat a taxelor aferente scoaterii terenurilor din circuitul agricol, în scopul accelerării procesului de intabulare și comasare a terenurilor.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că se preconizează să se asigure din bugetul de stat cheltuielile privind analiza și verificarea documentațiilor de scoatere a terenurilor din circuitul agricol, devin incidente dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

3. La **titlu**, pentru o redactare corespunzătoare, propunem înlocuirea termenului „suportarea” prin cuvântul „asigurarea” consacrat în actele normative, propunere valabilă și pentru art.1.

4. La **art.2**, trimiterea la onorarii suplimentare **față de cele stabilite la art.1** este inexactă, deoarece art.1 nu stabilește onorarii, ci prevede numai ca acestea se asigură de la bugetul de stat.

Totodată, folosirea termenului **solicitarea** pare a trimite la infracțiunea de **luare de mită** (art.254 din Codul penal), în timp ce denumirea ei ca **foloase necuvenite** trimite la infracțiunea de **primire de foloase necuvenite** (art.256 din Codul penal). Or, ceea ce este specific acestei din urmă infracțiuni este faptul că foloasele necuvenite sunt primite fără a fi solicitate.


Prin urmare, textul ar trebui reformulat, pentru a exprima mai clar intenția inițiatorilor.

Pentru a fi aplicabil art.256 Cod penal, textul ar trebui formulat, astfel:

„Art.2. - Primirea de către expertul cadastral a unui onorariu peste limitele celui prevăzut de dispozițiile legale constituie infracțiunea de primire de foloase necuvenite și se pedepsește potrivit art.256 din Codul penal”.

5. La **art.4 alin.(2)**, propunem eliminarea dispoziției privind abrogarea „prevederilor contrare prezentei legi”, întrucât această modalitate de abrogare nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, fiind necesară precizarea expresă a actelor normative sau a elementelor structurale ale acestora care trebuie abrogate.

**PREȘEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr. *424/24.03.2006.*